



ARCIDIOCESI DI FERRARA-COMACCHIO

44121 Ferrara - corso Martiri della Libertà, 77

Tel. 0532 228022 Fax 0532 228062

UFFICIO
TECNICO AMMINISTRATIVO

VERBALE n°2 DI GARA MEDIANTE PROCEDURA NEGOZIATA <u>SEDUTA PRIVATA</u>	
PROCEDURA NEGOZIATA SENZA PREVIA PUBBLICAZIONE DI UN BANDO DI GARA (ai sensi dell'art. 36 comma 2 lett. b e art. 63 del D.Lgs. n. 50/2016)	
Procedura NEGOZIATA per l'affidamento dei lavori di "Ripristino con miglioramento sismico del Convento (ex chiostro) di Santa Maria in Vado in Ferrara"	
CUP: B74F12000060002	CIG. 7982936F2C

L'anno 2019 (duemiladiciannove), addì 9 (nove) del mese di ottobre, in Ferrara presso la sede dell'Arcidiocesi di Ferrara-Comacchio, alle ore 9.00, si è riunita in seduta pubblica la Commissione di gara composta da:

- Don Ing. Stefano Zanella: (Presidente);
- Ing. Nicola Gambetti: (Componente);
- Ing. Beatrice Malucelli: (Componente che svolge anche le funzioni di segretario verbalizzante);

IL PRESIDENTE

- a) alle ore 9.05 dichiara aperta la gara in seduta privata con l'esame delle buste "B Offerta tecnica" delle Ditte ammesse;
- b) Prima di procedere alla valutazione delle buste relative all'offerta tecnica la Commissione prende visione degli elaborati del progetto esecutivo, rivolgendo particolare attenzione agli aspetti inerenti soluzioni tecniche migliorative ed integrative richieste nel bando; inoltre, prende atto dei criteri di valutazione illustrati nel disciplinare di gara e delle precisazioni fornite dalla Stazione Appaltante ai quesiti formulati durante il periodo di pubblicazione del Bando.
- c) Di seguito si sono suddivisi gli elaborati delle n. 4 ditte ammesse in gruppi omogenei, riguardanti ciascuna proposta di miglioria.

Si è quindi provveduto a redigere un foglio elettronico (Excel) per la annotazione e la elaborazione dei punteggi da assegnare ad ogni offerente, per ciascun criterio di valutazione, ai sensi del bando di gara.

La Commissione ha preso in esame le proposte delle ditte offerenti, riguardanti la proposta tecnica migliorativa **A.1** "Risorse tecniche" (punteggio massimo 10 punti) .

ing. don Stefano Zanella - direttore - sismafe@gmail.com
ing. Nicola Gambetti – R.U.P. – rup@diocesiferrara.it,
Ufficio Tecnico Amministrativo – tecnicoamministrativo@diocesiferrara.it,
beniculturaliferrara@pec.chiesacattolica.it, http://www.lavocediferrara.it/

Nelle proprie valutazioni la Commissione, in attuazione dei criteri fissati nel disciplinare di gara, ha rilevato i seguenti aspetti di merito:

- completezza e chiarezza della documentazione pervenuta

Si è proceduto a valutare i contenuti delle proposte dalla n.1 alla n. 4, alle quali i membri di Commissione hanno assegnato i rispettivi punteggi. Dall'esame di tutta la documentazione, le 4 ditte offerenti possono essere collocate, in modo riassuntivo, nelle seguenti fasce :

- le proposte presentate dalle seguenti ditte sono di livello medio :

MELEGARI

- le proposte presentate dalle seguenti ditte sono di livello medio - superiore :

REALE MARIO

AHRCOS

EMILIANA RESTAURI

La Commissione ha preso in esame le proposte delle ditte offerenti, riguardanti la proposta tecnica migliorativa **A.2** "Organizzazione delle attività" (punteggio massimo 10 punti) .

Nelle proprie valutazioni la Commissione, in attuazione dei criteri fissati nel disciplinare di gara, ha rilevato i seguenti aspetti di merito:

- livello di approfondimento e di accuratezza, riguardante gli aspetti organizzativi e gestionali del cantiere

Si è proceduto a valutare i contenuti delle proposte dalla n.1 alla n. 4, alle quali i membri di Commissione hanno assegnato i rispettivi punteggi. Dall'esame di tutta la documentazione, le 4 ditte offerenti possono essere collocate, in modo riassuntivo, nelle seguenti fasce :

- le proposte presentate dalle seguenti ditte sono di livello medio :

MELEGARI

- le proposte presentate dalle seguenti ditte sono di livello medio - superiore :

REALE MARIO

AHRCOS

EMILIANA RESTAURI

La seduta di gara è stata sospesa alle ore 12.30 ed è ripresa alle ore 9.30 del giorno 23-10-2019, per poi essere sospesa alle ore 12.00 e riprendere alle ore 9.30 del giorno 06-11-2019.

La Commissione ha preso in esame le proposte delle ditte offerenti, riguardanti la proposta tecnica migliorativa **B** "Gestione della sicurezza del cantiere" (punteggio massimo 10 punti)

Nelle proprie valutazioni la Commissione, in attuazione dei criteri fissati nel disciplinare di gara, ha rilevato i seguenti aspetti di merito:

- capacità di approfondimento della sicurezza in cantiere in relazione alle specifiche lavorazioni, nonché formulazione di proposte integrative/modificative a quanto previsto dal Piano di Sicurezza in grado di migliorare la gestione della sicurezza e la salute dei lavoratori

Si è proceduto a valutare i contenuti delle proposte dalla n.1 alla n. 6, alle quali i membri di Commissione hanno assegnato i rispettivi punteggi. Dall'esame di tutta la documentazione, le 6 ditte offerenti possono essere collocate, in modo riassuntivo, nelle seguenti fasce :

- le proposte presentate dalle seguenti ditte sono di livello medio :

MELEGARI

- le proposte presentate dalle seguenti ditte sono di livello medio - superiore :

REALE MARIO

AHRCOS

EMILIANA RESTAURI

La seduta di gara è stata sospesa alle ore 12.00 ed è ripresa alle ore 9.30 del giorno 20-11-2019.

La Commissione ha preso in esame le proposte delle ditte offerenti, riguardanti la proposta tecnica migliorativa **C.1** "verifica dello stato di conservazione travi lignee" (punteggio massimo 3 punti)

Per questo criterio vengono attribuiti 3 punti alla Ditta che accetta di fare l'intera lavorazione, 0 punti alla Ditta che non accetta di farlo; tutte le quattro Ditte hanno accettato di fare l'intera lavorazione quindi a tutte è stato attribuito il punteggio massimo di 3 punti.

La Commissione ha preso in esame le proposte delle ditte offerenti, riguardanti la proposta tecnica migliorativa **C.2** "miglioramento intervento di consolidamento estradossale della volta a padiglione" (punteggio massimo 5 punti)

Per questo criterio vengono attribuiti 5 punti alla Ditta che accetta di fare l'intera lavorazione, 0 punti alla Ditta che non accetta di farlo; tutte le quattro Ditte hanno accettato di fare l'intera lavorazione quindi a tutte è stato attribuito il punteggio massimo di 5 punti.

La Commissione ha preso in esame le proposte delle ditte offerenti, riguardanti la proposta tecnica migliorativa **C.3** "Miglioramento intervento di consolidamento dello scalone monumentale" (punteggio massimo 4 punti)

Per questo criterio vengono attribuiti 4 punti alla Ditta che accetta di fare l'intera lavorazione, 0 punti alla Ditta che non accetta di farlo; tutte le quattro Ditte hanno accettato di fare l'intera lavorazione quindi a tutte è stato attribuito il punteggio massimo di 4 punti.

La Commissione ha preso in esame le proposte delle ditte offerenti, riguardanti la proposta tecnica migliorativa **D** "Miglioramento interventi previsti per recupero del soffitto "alla distesa" di piano primo" (punteggio massimo 7 punti)

Nelle proprie valutazioni la Commissione, in attuazione dei criteri fissati nel disciplinare di gara, ha rilevato i seguenti aspetti di merito:

- valutazioni in base alla completezza e chiarezza delle specifiche proposte formulate

Si è proceduto a valutare i contenuti delle proposte dalla n.1 alla n. 4, alle quali i membri di Commissione hanno assegnato i rispettivi punteggi. Dall'esame di tutta la documentazione, le 4 ditte offerenti possono essere collocate, in modo riassuntivo, nelle seguenti fasce :

- le proposte presentate dalle seguenti ditte sono di livello medio :

MELEGARI

- le proposte presentate dalle seguenti ditte sono di livello medio - superiore :

REALE MARIO

AHRCOS

EMILIANA RESTAURI

La seduta di gara è stata sospesa alle ore 11.30 ed è ripresa alle ore 9.30 del giorno 06-12-2019.

La Commissione ha preso in esame le proposte delle ditte offerenti, riguardanti la proposta tecnica migliorativa **E** "miglioramento finiture superfici interne" (punteggio massimo 9 punti).

Nelle proprie valutazioni la Commissione, in attuazione dei criteri fissati nel disciplinare di gara, ha rilevato i seguenti aspetti di merito:

- valutazioni in base alla completezza e chiarezza delle specifiche proposte formulate

Si è proceduto a valutare i contenuti delle proposte dalla n.1 alla n. 4, alle quali i membri di Commissione hanno assegnato i rispettivi punteggi. Dall'esame di tutta la documentazione, le 4 ditte offerenti possono essere collocate, in modo riassuntivo, nelle seguenti fasce :

- le proposte presentate dalle seguenti ditte sono di livello medio :

MELEGARI

EMILIANA RESTAURI

- le proposte presentate dalle seguenti ditte sono di livello medio - superiore :

REALE MARIO

AHRCOS

La Commissione ha preso in esame le proposte delle ditte offerenti, riguardanti la proposta tecnica migliorativa **F** "miglioramento riparazione delle murature dei prospetti esterni" (punteggio massimo 4 punti).

Nelle proprie valutazioni la Commissione, in attuazione dei criteri fissati nel disciplinare di gara, ha rilevato i seguenti aspetti di merito:

- valutazioni in base alla completezza e chiarezza delle specifiche proposte formulate

Si è proceduto a valutare i contenuti delle proposte dalla n.1 alla n. 4, alle quali i membri di Commissione hanno assegnato i rispettivi punteggi. Dall'esame di tutta la documentazione, le 4 ditte offerenti possono essere collocate, in modo riassuntivo, nelle seguenti fasce :

- le proposte presentate dalle seguenti ditte sono di livello medio :

MELEGARI

- le proposte presentate dalle seguenti ditte sono di livello medio - superiore :

REALE MARIO
 AHCOS
 EMILIANA RESTAURI

La Commissione ha preso in esame le proposte delle ditte offerenti, riguardanti la proposta tecnica migliorativa **G.1** “soluzioni tecniche per il miglioramento del comfort interno e prestazioni energetiche - sostituzione infissi” (punteggio massimo 9 punti).

Per questo criterio vengono attribuiti 9 punti alla Ditta che accetta di fare l'intera lavorazione, 0 punti alla Ditta che non accetta di farlo; tutte le quattro Ditte hanno accettato di fare l'intera lavorazione quindi a tutte è stato attribuito il punteggio massimo di 3 punti.

La Commissione ha preso in esame le proposte delle ditte offerenti, riguardanti la proposta tecnica migliorativa **G.2** “soluzioni tecniche per il miglioramento del comfort interno e prestazioni energetiche - sostituzione elementi scaldanti” (punteggio massimo 4 punti).

Per questo criterio vengono attribuiti 4 punti alla Ditta che accetta di fare l'intera lavorazione, 0 punti alla Ditta che non accetta di farlo; tutte le quattro Ditte hanno accettato di fare l'intera lavorazione quindi a tutte è stato attribuito il punteggio massimo di 4 punti.

La Commissione ha preso in esame le proposte delle ditte offerenti, riguardanti la proposta tecnica migliorativa **H.1** “Miglioramento delle soluzioni operative - spostamento arredi” (punteggio massimo 3 punti).

Per questo criterio vengono attribuiti 3 punti alla Ditta che accetta di fare l'intera lavorazione, 0 punti alla Ditta che non accetta di farlo; tutte le quattro Ditte hanno accettato di fare l'intera lavorazione quindi a tutte è stato attribuito il punteggio massimo di 3 punti.

La Commissione ha preso in esame le proposte delle ditte offerenti, riguardanti la proposta tecnica migliorativa **H.2** “Miglioramento delle soluzioni operative - spostamento arredi”, relativamente agli interventi previsti in progetto, della riparazione delle murature nel prospetto nord” (punteggio massimo 3 punti).

Per questo criterio vengono attribuiti 3 punti alla Ditta che accetta di fare l'intera lavorazione, 0 punti alla Ditta che non accetta di farlo; tutte le quattro Ditte hanno accettato di fare l'intera lavorazione quindi a tutte è stato attribuito il punteggio massimo di 3 punti.

Si è quindi provveduto alla redazione di una tabella riassuntiva dei punteggi tecnici totali per ogni singola Ditta che si allega di seguito.

	DITTA	VALUTAZIONE FINALE	MAX PUNTEGGIO TECNICA	POND	PUNTEGGIO PONDERATO
1	REALE MARIO SRL	78,859	78,874	1,000	79,985
2	LARES	0,000		0,000	0,000
3	AHCOS	78,874		1,000	80,000
4	EMILIANA RESTAURI	74,467		0,944	75,530
5	MELEGARI	65,539		0,831	66,475

In allegato si riportano le tabelle di valutazione dei Commissari di gara.

La commissione provvede alla raccolta di tutto il materiale ed alla custodia dello stesso.

La seduta si è chiusa alle ore 13,00.

Letto, confermato e sottoscritto:

Il Presidente:
F.to Ing. Stefano Zanella

I Componenti:
F.to Ing. Nicola Gambetti

F.to Ing. Beatrice Malucelli (che ha svolto anche le funzioni di segretario verbalizzante)

DITTA		CRITERIO	COMM.1	COMM.2	COMM.3	MEDIA	MAX MEDIA	FC	MEDIA POND	MAX CRITERIO	MEDIA DEF
1	REALE MARIO SRL	A.1	0,9	1	0,9	0,933	0,933	1,071	1,000	10	10,000
2	LARES	A.1				0,000			0,000	10	0,000
3	AHRCOS	A.1	0,95	1	0,8	0,917			0,982	10	9,821
4	EMILIANA RESTAURI	A.1	0,95	0,95	0,9	0,933			1,000	10	10,000
5	MELEGARI	A.1	0,9	0,7	0,7	0,767			0,821	10	8,214
DITTA		CRITERIO	COMM.1	COMM.2	COMM.3	MEDIA	MAX MEDIA	FC	MEDIA POND	MAX CRITERIO	MEDIA DEF
1	REALE MARIO SRL	A.2	0,9	0,95	0,9	0,917	0,933	1,071	0,982	10	9,821
2	LARES	A.2				0,000			0,000	10	0,000
3	AHRCOS	A.2	1	0,8	1	0,933			1,000	10	10,000
4	EMILIANA RESTAURI	A.2	0,95	0,9	0,95	0,933			1,000	10	10,000
5	MELEGARI	A.2	0,5	0,65	0,7	0,617			0,661	10	6,607
DITTA		CRITERIO	COMM.1	COMM.2	COMM.3	MEDIA	MAX MEDIA	FC	MEDIA POND	MAX CRITERIO	MEDIA DEF
1	REALE MARIO SRL	B	0,9	1	0,95	0,950	0,950	1,053	1,000	10	10,000
2	LARES	B				0,000			0,000	10	0,000
3	AHRCOS	B	1	0,85	0,75	0,867			0,912	10	9,123
4	EMILIANA RESTAURI	B	0,8	0,8	0,9	0,833			0,877	10	8,772
5	MELEGARI	B	0,6	0,65	0,6	0,617			0,649	10	6,491
DITTA		CRITERIO	COMM.1	COMM.2	COMM.3	MEDIA	MAX MEDIA	FC	MEDIA POND	MAX CRITERIO	MEDIA DEF
1	REALE MARIO SRL	C.1	1	1	1	1,000	1,000	1,000	1,000	3	3,000
2	LARES	C.1				0,000			0,000	3	0,000
3	AHRCOS	C.1	1	1	1	1,000			1,000	3	3,000
4	EMILIANA RESTAURI	C.1	1	1	1	1,000			1,000	3	3,000
5	MELEGARI	C.1	1	1	1	1,000			1,000	3	3,000
DITTA		CRITERIO	COMM.1	COMM.2	COMM.3	MEDIA	MAX MEDIA	FC	MEDIA POND	MAX CRITERIO	MEDIA DEF
1	REALE MARIO SRL	C.2	1	1	1	1,000	1,000	1,000	1,000	5	5,000
2	LARES	C.2				0,000			0,000	5	0,000
3	AHRCOS	C.2	1	1	1	1,000			1,000	5	5,000
4	EMILIANA RESTAURI	C.2	1	1	1	1,000			1,000	5	5,000
5	MELEGARI	C.2	1	1	1	1,000			1,000	5	5,000
DITTA		CRITERIO	COMM.1	COMM.2	COMM.3	MEDIA	MAX MEDIA	FC	MEDIA POND	MAX CRITERIO	MEDIA DEF
1	REALE MARIO SRL	C.3	1	1	1	1,000	1,000	1,000	1,000	4	4,000
2	LARES	C.3				0,000			0,000	4	0,000
3	AHRCOS	C.3	1	1	1	1,000			1,000	4	4,000
4	EMILIANA RESTAURI	C.3	1	1	1	1,000			1,000	4	4,000
5	MELEGARI	C.3	1	1	1	1,000			1,000	4	4,000
DITTA		CRITERIO	COMM.1	COMM.2	COMM.3	MEDIA	MAX MEDIA	FC	MEDIA POND	MAX CRITERIO	MEDIA DEF
1	REALE MARIO SRL	D	0,9	1	0,85	0,917	0,967	1,034	0,948	7	6,638
2	LARES	D				0,000			0,000	7	0,000
3	AHRCOS	D	1	1	0,9	0,967			1,000	7	7,000
4	EMILIANA RESTAURI	D	0,9	0,9	0,8	0,867			0,897	7	6,276
5	MELEGARI	D	0,8	0,75	0,6	0,717			0,741	7	5,190

DITTA		CRITERIO	COMM.1	COMM.2	COMM.3	MEDIA	MAX MEDIA	FC	MEDIA POND	MAX CRITERIO	MEDIA DEF
1	REALE MARIO SRL	E	0,95	1	0,85	0,933	1,000	1,000	0,933	9	8,400
2	LARES	E				0,000			0,000	9	0,000
3	AHRCOS	E	1	1	1	1,000			1,000	9	9,000
4	EMILIANA RESTAURI	E	0,9	0,5	0,5	0,633			0,633	9	5,700
5	MELEGARI	E	0,7	0,75	0,65	0,700			0,700	9	6,300
DITTA		CRITERIO	COMM.1	COMM.2	COMM.3	MEDIA	MAX MEDIA	FC	MEDIA POND	MAX CRITERIO	MEDIA DEF
1	REALE MARIO SRL	F	0,95	1	0,9	0,950	0,950	1,053	1,000	4	4,000
2	LARES	F				0,000			0,000	4	0,000
3	AHRCOS	F	1	0,9	0,9	0,933			0,982	4	3,930
4	EMILIANA RESTAURI	F	0,9	0,95	0,8	0,883			0,930	4	3,719
5	MELEGARI	F	0,7	0,75	0,5	0,650			0,684	4	2,737
DITTA		CRITERIO	COMM.1	COMM.2	COMM.3	MEDIA	MAX MEDIA	FC	MEDIA POND	MAX CRITERIO	MEDIA DEF
1	REALE MARIO SRL	G.1	1	1	1	1,000	1,000	1,000	1,000	9	9,000
2	LARES	G.1				0,000			0,000	9	0,000
3	AHRCOS	G.1	1	1	1	1,000			1,000	9	9,000
4	EMILIANA RESTAURI	G.1	1	1	1	1,000			1,000	9	9,000
5	MELEGARI	G.1	1	1	1	1,000			1,000	9	9,000
DITTA		CRITERIO	COMM.1	COMM.2	COMM.3	MEDIA	MAX MEDIA	FC	MEDIA POND	MAX CRITERIO	MEDIA DEF
1	REALE MARIO SRL	G.2	1	1	1	1,000	1,000	1,000	1,000	3	3,000
2	LARES	G.2				0,000			0,000	3	0,000
3	AHRCOS	G.2	1	1	1	1,000			1,000	3	3,000
4	EMILIANA RESTAURI	G.2	1	1	1	1,000			1,000	3	3,000
5	MELEGARI	G.2	1	1	1	1,000			1,000	3	3,000
DITTA		CRITERIO	COMM.1	COMM.2	COMM.3	MEDIA	MAX MEDIA	FC	MEDIA POND	MAX CRITERIO	MEDIA DEF
1	REALE MARIO SRL	H.1	1	1	1	1,000	1,000	1,000	1,000	3	3,000
2	LARES	H.1				0,000			0,000	3	0,000
3	AHRCOS	H.1	1	1	1	1,000			1,000	3	3,000
4	EMILIANA RESTAURI	H.1	1	1	1	1,000			1,000	3	3,000
5	MELEGARI	H.1	1	1	1	1,000			1,000	3	3,000
DITTA		CRITERIO	COMM.1	COMM.2	COMM.3	MEDIA	MAX MEDIA	FC	MEDIA POND	MAX CRITERIO	MEDIA DEF
1	REALE MARIO SRL	H.2	1	1	1	1,000	1,000	1,000	1,000	3	3,000
2	LARES	H.2				0,000			0,000	3	0,000
3	AHRCOS	H.2	1	1	1	1,000			1,000	3	3,000
4	EMILIANA RESTAURI	H.2	1	1	1	1,000			1,000	3	3,000
5	MELEGARI	H.2	1	1	1	1,000			1,000	3	3,000